

Valeinfot levitavaid isikuid peaks karistama

Millele väitlus keskendub?

Teema raamistamisel, sh defineerimisel, probleemi seadmisel ja plaani loomisel tuleks mõelda läbi teemas olevad sõnad ning nende tähendused. Mida tähendab valeinfo? Kes, miks ja kus seda levitab? Kuna valeinfo on erinevaid definitsioone, tasub eeskätt mõelda, kuidas keskmine mõistlik inimene tänavalt sellest sõnast aru saab. Seejärel tasub analüüsida valeinfot puudutavaid murekohti. Järgmiseks tuleks peatuda sõnal “levitavaid”. Mida see tähendab? Kus toimub levitamine? Oluline sõna teemas on ka “karistama”. Antud teema eeldab riigipoolset karistamist, st et pigem ei sobi väitlusesse Jaatuse erinevad plaanid, mis näevad ette näiteks sotsiaalmeedia platvormide eneseregulatsiooni. See muidugi ei tähenda, et sotsiaalvõrgustike käitumine emmalt-kummalt poolelt ei peaks saama väitluses oluliseks küsimuseks. Seega tuleks uurida, kuidas erinevad riigid inimesi karistavad, millised institutsioonid seda teevad, kuidas sobitub valeinfo levitamise karistamine üldisesse karistusõiguslikku süsteemi. Et teemast arusaamist lihtsustada võib alustada näiteks Eesti karistusüsteemi alustega tutvumisest. Siiski tasub meeles pidada, et teema sõnastus ei suuna väitlust ühessegi riiki, mis tähendab, et lähtuda tuleks nagu ikka lääne demokraatlikest riikidest. Teemat ette valmistades tuleks mõelda, miks keegi arvab, et sellisel teemal peaks väitlema – kas ja kus on probleem.

Tõenäoliselt on mõistlik jaataval poolel teha sel teemal plaan. See, kui detailne või üldine on jaatava poole plaan, jääb võistkondade enda otsustada. Tasub jälgida, et plaani detailsusaste toetaks kaasuses olevate argumentide esitamist. Samal ajal ei tohiks liiga palju aega ja tähelepanu kuluda plaani väikestele detailidele. Eitavalt poolelt tuleks mõelda, kuidas reageerida erinevatele võimalikele mudelitele, mida Jaatus oma plaanis võiks kasutada. Lisaks tasub Eitusel läbi mõelda, kas ka nemad näevad ühiskonnas valeinfo seotud probleeme ning kui näevad, milline oleks nende meelest lahendus.

Samuti on tähtis meeles pidada, et selles teemas on tõenäoliselt esindatud kaks olulist argumentatsiooniliini - mehhanistlik-utilitaristlik ja põhimõtteline-õiguslik. Ühelt poolt tuleks mõelda, millised oleksid karistamise mõjud erinevatele sihtgruppidele ühiskonnas. Teisalt tuleb analüüsida, kas ja millal on õigustatud inimeste karistamine. Seda eriti olukorras, kus riivatakse põhilisi inimõigusi potentsiaalselt raskesti määratletava nähtuse kaudu.

Tõenäoliselt on edukam võistkond, kes vastab nendele küsimustele ja näitab oma argumentides paremat tasakaalu õiguste austamise ja kahju vältimise vahel.

Küsimused, millele mõelda:

- Mida tähendab valeinfo?
- Millised on valeinfo mõjud erinevatele osapooltele?
- Kes ja miks valeinfot levitab?
- Kus ja kuidas ja miks valeinfo levib?
- Millal me inimesi karistame?
- Millised võimalused karistamiseks on erinevates riikides?
- Millised oleksid valeinfo levitamise karistamisega kaasnevad tagajärjed?
- Milliseid õiguseid valeinfo levitamise karistamine kaitseks, milliseid riivaks?

Üldiselt soovitame allikate leidmisel kasutada Google'it, akadeemilisi andmebaase, Riigi Teatajat ja soovi korral ka mõnda moodsa aja vahendit. Taustateadmisi aitab tuua ka Väitlusmeistrite taskuhäälingu osa sarnasel teemal.

Лица, распространяющие ложную информацию, должны понести наказание

Темамап

При формировании стратегии аргументации, включая постановку проблемы и составление плана, необходимо продумать слова, входящие в тему, и их значения. Что такое ложная информация? Кто, зачем и где ее распространяет? Поскольку ложная информация имеет различные определения, стоит подумать, прежде всего, о том, как эти слова понимает среднестатистический образованный человек. Затем стоит проанализировать опасения, связанные с ложной информацией. Далее следует рассмотреть слово "распространение". Что оно означает? Где происходит распространение? Важным словом в этой теме является также слово "наказание". Рассматриваемая тема предполагает наказание со стороны государства, т.е. различные планы государства по саморегулированию, например, платформ социальных сетей, в данном случае не к месту. Это, конечно, не означает, что поведение социальных сетей с обеих сторон не должно стать важным вопросом этих дебатов. Поэтому стоит изучить, как в разных странах наказывают людей, какие институты это делают и как наказание за распространение ложной информации вписывается в общую систему уголовного правосудия. Чтобы облегчить понимание темы, можно начать, например, с ознакомления с основами эстонской уголовной системы. Однако следует иметь в виду, что формулировка темы не ориентирует дебаты на какую-либо одну страну, а значит, как всегда, за точку отсчета следует брать западные демократии. При подготовке темы следует подумать о том, почему кто-то может считать, что такие дебаты актуальные и должны проводиться - есть ли проблема и где.

Вероятно, утверждающей стороне имеет смысл составить план. Насколько подробным или общим будет план утвердительной стороны, зависит от самих команд. Стоит убедиться, что уровень детализации плана соответствует аргументам, приводимыми командой. В то же время не следует тратить слишком много времени и внимания на мелкие детали плана. Что касается стороны отрицания, то следует подумать о том, как ответить на различные возможные детали, которые утверждение может использовать в своем плане. Кроме того, отрицанию стоит подумать, видят ли они проблемы ложной информации в обществе, и если да, то каким, по их мнению, должно быть решение.

Важно также иметь в виду, что в этой теме, скорее всего, будет два основных направления - механистически-утилитарное и принципиально-правовое. С одной стороны, необходимо учитывать, каковы будут последствия наказания для различных целевых групп общества. С другой стороны, необходимо проанализировать, насколько оправдано наказание и в каких случаях. Это особенно актуально в ситуации, когда фундаментальные права человека нарушаются посредством реализации неясного законопроекта. Та команда, которая ответит на эти вопросы и продемонстрирует в своих аргументах лучший баланс между соблюдением прав и недопущением вреда, скорее всего, окажется более успешной.

Вопросы для размышления:

- Что такое ложная информация?
- Каковы последствия дезинформации для различных сторон?
- Кто и почему распространяет дезинформацию?
- Кто и почему является бенефициаром дезинформации?
- Когда мы наказываем людей?
- Каковы возможности наказания в разных странах?
- Каковы будут последствия наказания за распространение дезинформации?
- Какие права будут защищены наказанием за распространение дезинформации, а какие будут ущемлены?